VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 165)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 192)**

z dnia 7 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 165)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 192)

7 lutego 2018 r.

Komisje: Infrastruktury i Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2192 i 2243).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu, dobry wieczór, czy jesteśmy zdatni do obradowania? Pytam tu o kworum. Czy Komisja Samorządu Terytorialnego jest OK? Dziękuję, panie przewodniczący. Jest kworum, nikt tego nie zakwestionuje. Pan poseł Żmijan z Komisji Infrastruktury mówi, że też jest kworum. Bardzo dziękuję panu posłowi, że to wszystko policzył. W takim razie przystępujemy do działania.

Proszę państwa, witam pana ministra Kazimierza Smolińskiego wraz z zespołem, zaproszonych gości, oczywiście państwa posłów witam najbardziej.

Mamy kilka poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania w dniu 7 lutego 2018 r. do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Proszę państwa, tych poprawek jest siedem. Od razu chcę się zabezpieczyć, żebym nie zgłosił ósmej poprawki. Lepiej nie, tak.

Proszę państwa, czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie ma. W związku z tym proponuję, żebyśmy przeszli do zgłoszonych poprawek w trakcie drugiego czytania. Poprawka pierwsza została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Czy państwo posłowie mają te poprawki?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mają poprawki.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Generalnie stanowisko do wszystkich poprawek jest negatywne. W zasadzie powtarzają się te argumenty, które były omawiane na posiedzeniu podkomisji i Komisji, może z wyjątkiem poprawki, która dotyczy kwestii maksymalnego podwyższania czynszu w przypadku wzrostu dochodów.

Chciałbym po raz kolejny stwierdzić, że nasza propozycja zmierzała do tego, żeby ustalić górną granicę możliwości podwyższenia stawek czynszu. Nie tak, jak to zostało mylnie zrozumiane przez niektóre organizacje lokatorskie, że teraz stawka czynszu w zasobach komunalnych będzie wynosiła 8%. Według naszych wyliczeń 8% to jest około średniej stawki czynszu rynkowego, jeżeli weźmiemy różne obszary Polski, dlatego grupa posłów zaproponowała takie ograniczenie. Myśmy się do tego przychylili. Uważamy, że jest to dobre rozwiązanie w przypadku towaru deficytowego, jakim są mieszkania komunalne. W sytuacji, kiedy rosną dochody tych, którzy zamieszkują w owym zasobie, powinny też rosnąć ich czynsze. Pierwotny projekt rządowy przewidywał możliwość rozwiązania umowy i pozbawienia możliwości zamieszkiwania w takim lokalu, a w tej chwili jest kwestia tylko i wyłącznie podwyższenia czynszu. Uważamy więc, że rozwiązanie zaproponowane przez posłów i przyjęte w sprawozdaniu Komisji, że 8% to jest maksymalna stawka, jest to rozwiązanie właściwe.

Co do kolejnej zmiany, to zaproponowano nowe wyliczenia, aby został zastosowany współczynnik 0,5. Tu też uważamy, że jest to zbyt krzywdzące dla tych, którzy czekają w kolejce. Osoby zamożne muszą liczyć się z tym, że w zasobach komunalnych będą płaciły więcej. Nikt nikogo nie zmusza do zamieszkiwania w zasobach komunalnych, każdy ma prawo się wyprowadzić do lepszych zasobów, jeżeli uważa, że czynsz, którym będzie obarczony, jest za duży. To jest niesprawiedliwe wobec tych, którzy mają niskie dochody i czekają w kolejce. Tych osób są setki tysięcy, bo jeżeli przyjmujemy, że około 170 tys. wynosi deficyt, to razy 3-4 idziemy w liczbę kilkuset tysięcy oczekujących. Zatem absolutnie uważamy, że zaproponowane w sprawozdaniu Komisji rozwiązanie jest właściwe. To tak ogólnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że odnosił się pan do wszystkich po kolei, z wyjaśnieniem dotyczącym jednego szczegółu, związanego z dochodami i czynszem?

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Tak, natomiast, jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, to odnosząc się konkretnie do niej, uważamy, że rozwiązanie, które zostało zaproponowane, jest właściwe. Sąd będzie orzekał w każdym przypadku, czy osobom uprawnionym przysługuje uprawnienie do – teraz według nowej nomenklatury – najmu socjalnego. Jeżeli sytuacja materialna takiej osoby pozwala na to, żeby ta osoba samodzielnie zaspokajała swoje potrzeby, to takie rozwiązanie jest właściwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. W takim razie, czy jest przedstawiciel Platformy Obywatelskiej? Proszę uprzejmie o krótkie zaprezentowanie poprawki.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

W poprawce pierwszej chodzi o wykreślenie dodanego do przepisu z poprzedniej ustawy: „lub ich sytuacja materialna pozwala na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych we własnym zakresie". Ideowo zgadzam się z panem ministrem, natomiast uważamy, że ta poprawka jest zapisana niejednoznacznie i nieostro. Co to znaczy, że sytuacja materialna jest dobra? Krótko mówiąc, nie mamy tam odniesienia, że rozstrzygał to będzie sąd, więc nie wiem, czy to gmina będzie uznawała, że sytuacja materialna jest dobra lub niedobra. Wobec tego naszą intencją, żeby nie było niedomówień i jakiegoś protekcjonalizmu, jest to, że chcemy wykreślić tę część i pozostawić takie brzmienie, jakie jest w obecnej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Podtrzymuję swoje stanowisko. Jedna i druga przesłanka jest cenna. Żeby nie pozwolić na dowolność ze strony gminy, wprowadzamy dodatkowe rozwiązanie. Nadal sąd musi to rozstrzygnąć. Jeżeli sąd nie jest w stanie tego rozstrzygnąć, to nie wiem, jakie inne rozwiązanie znaleźć. Każde inne absolutnie będzie mogło być nadużywane, jeżeli sąd nie będzie tego rozstrzygał. Dotychczas rozstrzygały to sądy. Bardzo często było tak, że ludzie byli bardzo bogaci, a sąd nie miał możliwości orzec, ponieważ nie było takiej przesłanki. W tej chwili ta przesłanka jest, więc sąd będzie mógł orzec, że „proszę, zaspokoić swoje potrzeby we własnym zakresie, bo jest pani osobą bardzo majętną". Sąd będzie zawsze badał daną sytuację materialną tej osoby w danym miejscu. Sąd będzie brał pod uwagę i lokalizację, i deficyt itd., wszystkie okoliczności, które powinien brać pod uwagę. Jak najbardziej uważamy, że rozwiązanie to jest właściwe, dopóki deficyt mieszkań nie zostanie w znacznym stopniu ograniczony. Pewnie za kilka lat, za 6 czy 7 lat, będzie można zmienić ten przepis. Jednak uważam, że dzisiaj to jest jedyne rozwiązanie, aby przyspieszyć problem kilkuset tysięcy osób, które czekają na mieszkanie komunalne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem poddaję pod głosowanie poprawkę pierwszą. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 13 głosów, przeciw 19, jeden głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, przechodzimy do poprawki drugiej Klubu Parlamentarnego Nowoczesna. Czy jest przedstawiciel? Nie ma. Wobec tego poddaję pod głosowanie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A, jest.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Oczywiście, zawsze.

Jeżeli chodzi o meritum, to wyjaśnialiśmy to podczas debaty parlamentarnej, debaty prowadzonej w Wysokiej Izbie, w związku z tym ograniczę się tylko do wyjaśnienia, że naszym zdaniem, dzięki przyjęciu tej poprawki, ustawa będzie lepiej spełniała swoje zadania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, powiedzmy sobie, że przyjmujemy takie stanowisko klubu i oczywiście poddaję pod głosowanie poprawkę nr 2. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 13, przeciw 21, jeden głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 3. Jest to poprawka Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Pani poseł Młyńczak, tak?

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Tak. Ta poprawka polega na uchyleniu art. 19f ust. 3 tudzież, bo to jest łącznie z poprawką czwartą, dopisaniu odpowiednich artykułów, w związku z owym uchyleniem. Poprawka dotyczy najmu instytucjonalnego, konkretnie – chcemy, aby najemca nie składał oświadczenia w formie aktu notarialnego, w którym poddaje się egzekucji, zobowiązuje się do wydania lokalu w 14 dni, a także że przyjmuje do wiadomości, iż nie przysługuje mu prawo do lokalu socjalnego, ani pomieszczenia tymczasowego.

Uważamy, że zmiana ta nie była wcześniej konsultowana z organizacjami lokatorskimi, że powoduje ona wyrzucenie ludzi na bruk, bez prawa do lokalu socjalnego lub tymczasowego. Dlatego uważamy, że należy to uchylić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł mieliśmy informację, że poprawka wykracza poza zakres tej ustawy, ale poproszę jeszcze o informację pana ministra.

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Mówiłem już o tym, że rozstrzygnięcie, którym się tutaj zajmujemy, i owe propozycje w ogóle nie dotyczą najmu instytucjonalnego. Mam wątpliwość, czy poprawka nie wykracza poza zakres rozstrzygnięcia ustawy. Nie była konsultowana, ponieważ nie było zamiaru takiej zmiany. Trudno byłoby teraz uznać, że czegoś nie zrobiliśmy, skoro nie było zamiaru zmiany tego.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Mówię o konsultacjach przy poprzednim projekcie. Takie mieliśmy zgłoszenia, że przy procedowaniu ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości…

W każdym razie poprawka była już raz zgłaszana, nie było co do tego sporu, że wykracza poza zakres. Zapis ten jest również w obecnie procedowanym projekcie ustawy – art. 19f ust. 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan mecenas może coś? Pan przewodniczący prosił o…

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, szanowny panie przewodniczący, zdaniem Biura Legislacyjnego zarówno ta poprawka, jak i poprawka czwarta, nie wykraczają poza zakres przedłożenia. Jak słusznie zauważyła pani poseł, art. 19f jest nowelizowany tą nowelizacją. Poza tym zwróćmy uwagę, że nowelizacja ustawy o ochronie praw lokatorów jest objętościowo dosyć szeroka. Stąd też Biuro Legislacyjne nie widzi podstaw formalnych do tego, żeby twierdzić, że poprawka ta wykracza poza zakres.

Natomiast, korzystając z tego, że jestem przy głosie, chcielibyśmy jeszcze dodać, że poprawki nr 3 i 4 należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego poddaję pod głosowanie poprawki 3 i 4 jako poprawki, które wedle Biura Legislacyjnego, mogą być głosowane razem.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 15, przeciw 21.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, zatem mamy werdykt co do poprawek trzeciej i czwartej. Przed nami poprawka piąta Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Poprawka piąta dotyczy restrykcji, naszym zdaniem zbyt wysokich. Chodzi o podwyższanie czynszu do kwoty 6% wartości odtworzeniowej w przypadku niezłożenia deklaracji. Oczywiście, również jesteśmy zdania, że im wyższe zarobki, tym wyższe powinny być czynsze, jednak ogólnie przyjęte jest, aby podwyżki, dotyczące czynszu nie przekraczały 3% wartości odtworzeniowej. Wszystkie inne muszą być udokumentowane, dlaczego przekraczają taką wartość, więc tutaj równie dobrze można by było dać 8, 10 i 15%. Uważamy, że 100% podwyżki w stosunku do tego, co jest ogólnie przyjęte, jest wystarczającą restrykcją dla osób, które takiego oświadczenia nie złożyły.

Podam taki przykład: jeżeli przy 50m^2 czynsz wynosi 370 zł, to przy 6% będzie wynosił 1300 zł, a przy 8% – prawie 1700 zł. Zatem chcemy tutaj po prostu ograniczyć nadmierną restrykcję. Uważamy, że, tak jak mówię, 100% podwyżki jest wystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Dziękuję. Panowie przewodniczący, oczywiście skutkiem braku złożenia deklaracji rzeczywiście może być znaczne podwyższenie czynszu, natomiast uważamy, że maksymalny czynsz rynkowy, jaki według naszych rządowych wyliczeń wynosi około 8%, jest właściwy, dlatego że inaczej nigdy nie będziemy mogli zmusić kogoś, żeby składał deklaracje majątkowe czy oświadczenie o dochodach. Natomiast, założenie jest takie, że jeżeli ktoś taką deklarację złoży, to wówczas zacznie płacić czynsz, który wynika z jego dochodu. Dopóki nie złoży deklaracji, płaci wyższy czynsz i zakładamy, że się na to godzi. Jeżeli złoży deklarację i będzie z niej wynikało, że należy mu się czynsz w wysokości połowy czynszu… taki, jaki będzie wynikał z dochodów, to zacznie płacić czynsz wynikający z dochodu. Naszym zdaniem jest to sprawiedliwe rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, poddaję pod głosowanie poprawkę piątą. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 15, przeciw 22.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka upadła. Mamy przed sobą poprawkę szóstą. I tutaj klub parlamentarny pani poseł Młyńczak, proszę bardzo.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Uważamy, że podwyżki czynszu są zasadne, jeżeli ktoś więcej zarabia. To jest oczywiste. Jednak nie mogą one być demotywujące do tego, żeby wyjść z ubóstwa. Przelicznik, mimo tego, że państwo zmienili algorytm, bo wcześniej było właściwie, że cały dochód dodatkowy zabiera się na czynsz… Państwo wprowadzili algorytm zmniejszający kwotę, która jest pobierana z nadwyżki dochodów gospodarstwa domowego. Chcemy zmniejszyć ją jeszcze o połowę.

Znowu dam przykład, który zresztą pan minister dołączył czy też posłowie dołączyli do poprawki. Jest to wyliczenie znowu dla mieszkania 50m^2, czynsz 704 zł dla dwóch osób. Jeśli tam czynsz wynosi 370 zł, jeśli rodzina będzie miała 500 zł dodatkowego dochodu, czyli ponad ten przyjęty przez gminę jako minimalny, to wtedy 250 zł, czyli 50%, jest przeznaczone na podwyżkę czynszu. Jeśli zarobi 1000 zł, to 500 zł jest przeznaczane na podwyżkę czynszu, więc znowu 50%. Jeśli zarobi 2000 zł więcej, to 1000 zł. Czyli za każdym razem w przypadku rodziny dwuosobowej 50% dodatkowego zarobku oddają na zapłatę czynszu. Wydaje nam się, mimo wszystko, że jest to algorytm, który za dużo dodatkowo zarobionych pieniędzy na podwyższenie standardu życia zabiera na opłatę czynszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy mamy jakieś stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Tak, podtrzymuję swoje wcześniejsze stwierdzenia. Uważamy, że ten mechanizm jest właściwy. Nigdy też tak nie było, że cała nadwyżka miała być przejęta przez gminę jako podwyżka dochodu. Tak nigdy nie było. To też trzeba wielokrotnie powiedzieć. Natomiast w tej chwili nowe wyliczenia absolutnie nie zmierzają do tego, aby nadmiernie obciążać czynszem osoby, które mają wyższe dochody. Natomiast, tak jak mówiłem już na sali sejmowej i podkreślam też tutaj: nie da się prawidłowo prowadzić gospodarki lokalami komunalnymi, jeżeli nie zaczniemy prowadzić jej w sposób racjonalny, czyli towar deficytowy musi być w sposób racjonalny i sprawiedliwy gospodarowany.

Nie znalazłem w naszym wyliczeniu takiego przykładu, o jakim mówi pani poseł. Oczywiście, są przypadki, że może to sięgać 30 czy 40%. Jest to naturalne w gospodarce lokalami, że do 40% dochodów przeznacza się na czynsze, ale tylko w sytuacji, gdy dochody są wysokie. O takich osobach mówimy. Absolutnie nie ma takiej sytuacji,

że ktoś, kto zarabia 500 zł… w naszym wyliczeniu tego nie ma, nie wiem, być może mam w tej chwili inne wyliczenie.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Już jest, spokojnie.

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Ale nawet gdyby tak było, pani poseł. Zarabiam więcej, przekraczam progi, muszę zapłacić więcej. To jest naturalne, jeżeli jest towar deficytowy. Powtarzam: mieszkania komunalne są towarem deficytowym. Skoro potrzeba 170 tys. mieszkań, to jest kilkaset tysięcy osób, które czekają na te mieszkania. Jeżeli nie będziemy racjonalnie gospodarowali tymi lokalami, to nadal nie zmniejszymy deficytu. To, że osoby w Polsce się bogacą, to jest to rzecz powszechnie znana. Wynagrodzenia rosną. Ludzie nabywają w spadkach mieszkania i nadal mieszkają w zasobach komunalnych. Nigdy nie wyjdziemy z tego problemu. Jest jeszcze problem dziedziczenia lokali, jeszcze z tym się nie zmierzyliśmy i to też nas czeka. Chodzi o to, że dziedziczymy lokale komunalne, niezależnie od stanu majątkowego, który mamy. Jaka tu jest sprawiedliwość? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wydaje się to oczywiste, jak pan minister mówi. Jeżeli ktoś nie będzie chciał zapłacić wyższego czynszu, to może znajdzie sobie inne, tańsze mieszkanie. Jakiś proces logiczny w tym jest. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Jeszcze jedno, proszę państwa. Proszę pamiętać, że ten przepis tak faktycznie wejdzie w życie dopiero za cztery lata.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A dlaczego?

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Za rok wejdzie w życie ustawa. Pierwsze badanie dochodów jest po nie częściej niż 2,5 roku. Proszę państwa, naprawdę, chcemy nauczyć gminy, żeby one się nauczyły w ciągu kilku lat, że trzeba będzie zacząć sprawdzać dochody. Ta sytuacja też się w tym czasie zmieni. To nie jest tak, że jutro czy za rok nagle przepisy, w tym zakresie sporne wejdą w życie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. To jest oczywiste, przynajmniej dla pana ministra i niektórych posłów, ale zadecydujemy w głosowaniu. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 6. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 15 głosów, przeciw 21.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę, pani poseł. Pani poseł, poprawka nr 7.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Do poprawki siódmej jest takie samo wyjaśnienie jak do poprawki piątej, czyli mamy wysokość czynszu nie może przekroczyć w skali roku 6% wartości odtworzeniowej lokalu, a nie 8%. Uzasadnienie jest takie jak poprzednio: podwyżka, zagwarantowana ustawą, nie może być większa niż średnio 3% wartości odtworzeniowej. Wszystkie inne podwyżki powinny być uzasadnione, dlaczego następują. Rozumiem, że tutaj jest po prostu dowolność przyjęcia 8%. My uważamy, że 100% więcej niż dotychczas obowiązuje, możliwość podwyżki jest wystarczającą wysokością czynszu, którego nie należy przekroczyć w skali roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MI Kazimierz Smoliński:

Ta sama argumentacja, już nie będę powtarzał. Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, poddaję pod głosowanie poprawkę nr 7. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 14, przeciw 22.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł sprawozdawca to pan poseł Uściński. Kiwa głową, że wyraża zgodę. Innych zgłoszeń nie widzę, wobec tego dziękuję państwu za wspólną pracę i do zobaczenia jutro na głosowaniach. Na tym zamykam posiedzenie.